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Mielenterveyspooli 31.1.2025

Sosiaali- ja terveysministeriö

**Mielenterveyspoolin lausunto selvityshenkilön raportista**

Mielenterveyspooli kiittää siitä, että selvityshenkilön raportista avattiin lausuntokierros. Sosiaali- ja terveysjärjestöjen avustuksiin kohdistuvat leikkaukset vaikuttavat suomalaiseen kansalaisyhteiskuntaan ja muun muassa mielenterveysjärjestöjen toimintaedellytyksiin lähivuosina merkittävästi. On hyvin tärkeää, että kansalaisjärjestöjä kuullaan ja niiden näkemykset otetaan huomioon avustusten tulevaan kohdentamiseen ja avustusjärjestelmän kehittämiseen liittyen. Lisäksi valmistelussa on syytä ottaa huomioon lakisääteisen osallisuusrakenteen eli avustusasioiden neuvottelukunnan näkemykset.

Mielenterveyspooli toteaa lausuntonaan seuraavaa.

Tiivistelmä:

* Avustusjärjestelmän kehittämisessä sekä avustusten ja leikkausten kohdentamisessa tulee asettaa keskiöön järjestöjen rooli elävän kansalaisyhteiskunnan toimijoina sekä perusoikeuksien, yhdenvertaisuuden ja tasa-arvon edistäjinä. Avustusjärjestelmän tulee tukea järjestöjen autonomiaa.
* Leikkausten ja niiden kohdentamisen vaikutukset kansalaisyhteiskuntaan tulee arvioida.
* Avustusten myöntämisehtojen tulee mahdollistaa järjestöjen toimiminen laajassa yhteiskunnallisen keskustelijan, vaikuttajan ja kehittäjän rooleissa, kuten nykyisinkin. Järjestöjen roolia ei tule supistaa palveluntarjoajiksi, eikä avustuksen myöntäjän ja järjestöjen suhdetta tule typistää tilaaja-tuottaja -malliksi.
* Avustusten ja leikkausten kohdentamisessa tulee ottaa huomioon toiminnan yhteiskunnallinen merkitys ja kerrannaisvaikutukset. Leikkausten aiheuttamat seuraukset järjestöjen toiminnalle on minimoitava.
* Avustusleikkaukset merkitsevät dramaattista muutosta ihmisille tarjolla olevaan tukeen ja palveluihin sekä ongelmien ennaltaehkäisyyn ja hyvinvoinnin ja terveyden, mukaan lukien mielenterveyden, edistämiseen. Tällä on suuria vaikutuksia koko yhteiskuntaan. Järjestötoiminnan luominen ja ylläpitäminen on pitkäjänteistä työtä. Avustusleikkausten tasoa tulisi harkita uudestaan.
* Vuodelle 2026 suunniteltujen avustusleikkausten kohdentaminen tulee valmistella pikimmiten, jotta järjestöt voivat valmistautua siihen. Valmistelussa tulee kuulla laajasti kansalaisjärjestöjä sekä avustusasioiden neuvottelukuntaa. Kunkin järjestön omat näkemykset mahdollisen leikkauksen kohdentamisesta järjestön toimintojen kesken tulee ottaa huomioon.
* Mielenterveyspooli kannattaa sitä, että mallia B jatkokehitetään ja sille annetaan konkreettinen sisältö. Tätä voidaan kutsua myös malli C:ksi, kuten avustusasioiden neuvottelukunnan lausunnossa. Malli A on hylättävä.
* Avustuksissa tulisi painottaa yleisavustuksia. Tämä sekä vahvistaisi järjestöjen autonomiaa että vähentäisi eri avustuslajeista syntyvää hallinnollista taakkaa. Yleisavustuksen enimmäissummaa ei tule määritellä prosenttiosuutena suhteessa muihin STEA-avustuksiin.
* Järjestöjen hallinnollista taakkaa on perusteltua keventää sekä raportissa ehdotetun mukaisesti että laajemmalla keinopaletilla. Lahjoitusten verovähennysoikeus tulee ulottaa sote-järjestöihin.
* Leikkausten kohdentamisella tai tulevilla avustuskriteereillä ei tule vaikeuttaa järjestöjen yhteistyötä. Avustusjärjestelmän tulee mahdollistaa järjestöjen kasvu, synergiaetujen hakeminen ja esimerkiksi verkostomainen yhteistyö, jota Mielenterveyspooli edustaa.
* Mielenterveyspooli ei kannata mallia A. Leikkausten takia järjestöihin kohdistuu tällä hetkellä ja lähivuosina suuret sopeuttamispaineet. Samanaikainen suuri systeemiuudistus on epätarkoituksenmukainen ja sitoisi huomattavan määrän sekä järjestöjen että virkahenkilöstön resursseja.
* Huolimatta painopistemallin ongelmista on myönteistä, että mielenterveys on raportissa tunnistettu yhdeksi keskeiseksi teemaksi sosiaali- ja terveysjärjestöjen työssä.

Huomioita esitetyistä malleista

Raportissa ehdotetaan kahta vaihtoehtoista mallia, A ja B. Esitettyjen mallien tavoitteita ei ole juurikaan perusteltu. Tämä vaikeuttaa sen arvioimista, onko tavoitteet mahdollista saavuttaa esitetyillä keinoilla. B-malli on esitelty vain yleisellä tasolla, mikä vaikeuttaa mallien vertailua toisiinsa.

Raportin esittämä malli A ei ole realistinen toteuttaa. B-mallia taas ei ole kuvattu tarkasti. Huolena on, että suunnitelmallisen ja dialogisen kehittämisen sijasta päädytään joko sattumanvaraiseen tai jäykkään malliin, joka ei auta leikkausten aiheuttamaan perusongelmaan.

Mielenterveyspooli katsoo, että malli A on hylättävä. Mallin B peruslähtökohtien pohjalta voidaan edetä kohti konkreettista mallia, joka perustuu toiminnan hallittuun sopeuttamiseen, yleisavustusten turvaamiseen, järjestöjen itsenäisyyden ja laajan kansalaisyhteiskuntaroolin vaalimiseen sekä tuloksellisen ja yhteiskunnallisesti merkittävän toiminnan tukemiseen. Tätä voidaan kutsua malliksi C.

A-malli, jossa valtaosa avustuksista myönnettäisiin vaihtuvien painopisteiden perusteella, vaikeuttaisi järjestöjen työn pitkäjänteisyyttä ja aiheuttaisi katkoksia järjestöjen tarjoamissa palveluissa ja toiminnassa. On epäselvää, mitä parannusta malli A toisi nykytilanteeseen.

Kulloisetkin painopisteet A-mallin mukaisesti jättäisivät osan järjestötyypeistä mahdollisesti kokonaan avustusten ulkopuolelle painopisteistä riippuen. Ne myös aiheuttaisivat epätarkoituksenmukaisia lyhyen tähtäimen muutoksia toimintaan ja päällekkäisyyttä, kun järjestöt tekisivät painopisteisiin perustuvia hakemuksia ainoastaan rahoituksen saamiseksi eikä sen vuoksi, että kyseinen toiminta nousisi aidosti järjestön ydintehtävästä.

A-malli lähtee siitä, että järjestöjen on pystyttävä osoittamaan toiminnan tuloksellisuus ja vaikuttavuus “väestötason muutoksina”. Sosiaali- ja terveysjärjestöjen toiminta on kuitenkin luonteeltaan todella monimuotoista ja pitkäjänteistä. On monessa tapauksessa epärealistista ajatella, että toiminta näkyisi väestötason muutoksina, ja että etenkään tämänhetkisessä pienenevien resurssien tilanteessa näitä pystyttäisiin järjestöissä osoittamaan datalla.

Raportti ei anna eväitä arvioida, kuinka suuren osuuden avustuksista voi tällä hetkellä katsoa menevän A-mallissa ensimmäiselle kaudelle ehdotettujen painopisteiden alle. Siinä ei ole myöskään ole analysoitu ehdotettujen painopisteiden vaikutusta nykyisiin toimijoihin ja avustusten jakaumaan.

Leikkausten kohdentamisessa on syytä ottaa huomioon toiminnan yhteiskunnallinen tarve ja merkitys.

Avustusjärjestelmän tulee mahdollistaa järjestölähtöinen kehittämistyö. Järjestöjä ei tule valjastaa STEA-avustusjärjestelmän puitteissa hallitusohjelman toimeenpanoon.

Kannatettavaa:

Raportissa on kannatettavia kirjauksia avustuksensaajien hallinnollisen taakan keventämisestä. Hallinnollisen taakan keventämiseen olisi tullut kiinnittää enemmän huomiota.

Ehdotus avustuspäätösten muuttamisesta lähtökohtaisesti kolmevuotisiksi on hyvä.

Raportointisyklin pidentäminen kahteen vuoteen on kannatettavaa.

On myönteistä, että raportissa ehdotetaan joiltain osin avustuksensaajien itsenäisen harkinnan lisäämistä avustuksen käyttötarkoituksen puitteissa.

Sosiaali- ja terveysjärjestöille osoitettujen lahjoitusten verovähennysoikeutta koskeva kirjaus on tervetullut. Verovähennysoikeuden rajaaminen hallitusohjelman mukaisesti vain tiettyihin järjestötyyppeihin asettaa kansalaisjärjestöt keskenään eri asemaan kestämättömällä tavalla.

Huolimatta painopistemallin ongelmista on myönteistä, että mielenterveys on raportissa tunnistettu yhdeksi keskeiseksi teemaksi sosiaali- ja terveysjärjestöjen työssä. Mielenterveyteen liittyy järjestökentällä paljon erityisosaamista, mutta sote-järjestöjen toiminta myös laajemmin edistää mielenterveyttä ja ehkäisee mielenterveyden ongelmia.

Mielenterveyden edistäminen on tärkeä näkökulma ja tulee nähdä laajasti yhteiskunnallisen vaikuttamisen, rakenteellisen eriarvoisuuden ja eri elämänalueiden ja hallinnollisten sektorien näkökulmista. Mielenterveys liittyy kaikkiin elämänalueisiin sekä ikä- ja väestöryhmiin.

Järjestöjen työssä mielenterveysteemaa ei kuitenkaan tule liittää ainoastaan mielenterveyden edistämiseen. Mielenterveysjärjestöt ja muut sote-järjestöt tekevät laajasti sekä edistävää, ennaltaehkäisevää että mielenterveyden ongelmia kokevia ihmisiä ja heidän omaisiaan tukevaa ja kannattelevaa työtä. Mielenterveysjärjestöjen rooli esimerkiksi vertaistuessa ja kohtaavassa työssä, vierellä kulkemisessa, ihmisten osallisuuden ja toimijuuden vahvistajana, palveluohjauksen antajina sekä yksinäisyyden vähentäjinä on merkittävä.

Huolenaiheita:

Raportti ei ota konkreettista kantaa leikkausten kohdentamiseen. Vuoden 2026 osalta raportti ei tee ehdotusta lainkaan, ja jää epäselväksi, millaisella prosessilla vuoden 2026 avustuspäätösten valmistelu etenee.

Selvityshenkilö ehdottaa yleisavustusten osuuden ja tason merkittävää laskemista sekä yleisavustusten kohdentamista vain valtakunnallisille järjestöille sekä niiden rajaamista alueellisesti. Tämä on päinvastainen suunta kuin mitä esimerkiksi avustusasioiden neuvottelukunta ja suuri osa avustuksensaajista, mukaan lukien Mielenterveyspooli, on esittänyt. Tehokas ja laadukas toiminta edellyttää yleisavustuksen kaltaista rahoitusta, jolla järjestö voi varmistaa toimivan hallinnon. Yleisavustuksilla rahoitetaan tyypillisesti myös esimerkiksi vaikuttamistyötä ja viestintää, jotka kuuluvat lukuisten järjestöjen ydintyöhön.

Raportissa ei avata, miten järjestöjen on tarkoitus A-mallissa toteuttaa toimintaansa sillä välin, kun oma toiminta ei ole painopisteenä, ja miten nämä järjestöt saisivat toimintansa nopeasti uudestaan laajennettua, kun painopisteet muuttuvat.

Raportti ei vastaa siihen, miten ruotsinkielinen toiminta tai esimerkiksi eri väestöryhmiä edustavien, ei-temaattisten järjestöjen, kuten maahanmuuttaja- tai sukupuoli- ja seksuaalivähemmistöjärjestöjen avustukset turvataan.

Raportti herättää suurta huolta vammaisjärjestöjen asemasta. YK:n vammaissopimus painottaa vammaisten ihmisten itsenäistä toimijuutta ja osallisuutta yhteiskunnassa. Vammaisjärjestöt ja niiden osallistuminen esimerkiksi asiantuntijavalmisteluun on oleellinen osa tätä. Vammaisten ihmisten omaa toimijuutta ei voida korvata palveluilla.

Avustusten myöntämisen siirtäminen suurelta osin hyvinvointialueilta STEAlle on ongelmallista paikallisten/alueellisten tarpeiden ja toimijoiden tuntemuksen sekä demokratian näkökulmasta. Toisaalta osalle pienistä valtakunnallisista järjestöistä tämänhetkinen hajautettu järjestelmä on työläs.

Väestöpohja-ajattelu voi johtaa siihen, että avustettu järjestötoiminta lakkaa pieniltä paikkakunnilta kokonaan.

Huomioita selvitysprosessista

Lausuntoaika 14.-31.1. on hyvin lyhyt etenkin ottaen huomioon, että selvityshenkilön raportti julkistettiin 10.1. Näin lyhyt lausuntoaika on ristiriidassa säädösvalmistelun ohjeen kanssa.

Lausuntopalvelussa annettu valmis kysymyspohja on johdatteleva.

On hyvä, että osana selvitystyötä toteutettiin kysely ja kuulemisia. Selvityshenkilön toteuttama kysely oli kuitenkin sekä sisällöltään että teknisesti ongelmallinen. Tätä ei ole huomioitu raportissa. Kuulemistilaisuudet olivat suurelta osin selvityshenkilön näkemysten ja prosessin esittelyä, ja aidolle keskustelulle oli liian vähän tilaa.

Järjestökyselyn avovastauksissa laajasti esiintuotua krisiikkiä esimerkiksi mielenterveyden ja aivoterveyden yhdistämisestä ei ole avattu raportissa. Mielenterveysjärjestöt tunnistavat mielenterveyden ja aivoterveyden rajapinnat, mutta yhteistyön ja mahdollisten synergiaetujen hakemisen tulee tapahtua molempien asiantuntemusalojen lähtökohdista tasapuolisesti.

Avustusasioiden neuvottelukunta on sosiaali- ja terveysalan valtionavustusten lakisääteinen osallisuusrakenne, jonka tehtävä on ottaa kantaa ja kehittää avustustoimintaa. Selvityksen valmistelussa neuvottelukunnan näkemyksiä on huomioitu valitettavan vähän. Jatkovalmistelussa neuvottelukunnan kannat tulee ottaa huomioon.

Raportissa ei ole huomioitu avustusasioiden neuvottelukunnan ja järjestöjen ehdottamia monia pieniäkin keinoja, joilla pienenevää avustussummaa voisi käyttää tehokkaammin.

Raportti on kirjoitettu varsin yleistasoisesti. Sen ehdotusten tavoitteita ja perusteluja on avattu vain vähän. Monelta osin jääkin epäselväksi, mitä selvityshenkilö oikeastaan esittää.

Muuta:

Raportti typistää kansalaisjärjestöjen roolin huomattavasti aiempaa kapeammin hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen. Nykyisen avustuksia säätelevän lainsäädännön mukaan hyvinvoinnin ja terveyden edistäminen on ymmärrettävä laajasti, ja järjestöjen tulee myös edistää perusoikeuksia, yhdenvertaisuutta ja tasa-arvoa. Tätä perusajatusta ei tule muuttaa.

Raportti ei tunnista kansalaisjärjestöjen toiminnan luonnetta ja niiden kokonaisvaltaista yhteiskunnallista roolia. Raportista saa kuvan, että järjestöt ovat jatkossa vastikkeellisia terveyden ja hyvinvoinnin edistäjiä.

Järjestöt ovat demokraattisen kansalaisyhteiskunnan keskeisiä toimijoita, jotka turvaavat osaltaan yhteiskuntarauhaa ja yhteiskunnallisen keskustelun moniäänisyyttä. Järjestöt ovat usein syntyneet vastauksena oman kohderyhmänsä tarpeisiin ja nauttivat kohderyhmänsä luottamusta. Ne ovat myös antureita oman alueensa sosiaaliseen tilanteeseen ja pystyvät ajamaan yhteiskunnallista muutosta omalla alueellaan tai koko yhteiskunnassa.

Raportin esitykset loitontavat sote-järjestökenttää muista järjestökentistä entisestään. Viime vuosina valtionhallinnossa on toteutettu prosesseja, joiden tavoitteena on ollut, että kansalaisjärjestökentän pelisäännöt esim rahoituksessa yhtenäistyisivät eri sektoreilla. Raportin ehdotukset veisivät sote-järjestöjä eri suuntaan.

Raportti lähtee siitä, että järjestöjen on pystyttävä osoittamaan toiminnan tuloksellisuus ja vaikuttavuus “väestötason muutoksina”. Sosiaali- ja terveysjärjestöjen toiminta on kuitenkin luonteeltaan todella monimuotoista ja pitkäjänteistä. On monessa tapauksessa epärealistista ajatella, että toiminta näkyisi väestötason muutoksina, ja että etenkään tämänhetkisessä pienenevien resurssien tilanteessa näitä pystyttäisiin järjestöissä osoittamaan datalla.

Raportti pohjautuu ajatukselle, että osa järjestöjen nykyisistä tehtävistä kuuluu julkisen sektorin hoidettaviksi. Siihen ei kuitenkaan sisälly ehdotusta siitä, miten tällainen siirtymä käytännössä hoidetaan tai miten varmistetaan, että järjestöiltä pois rajattava toiminta todella toteutuisi julkisella sektorilla. Julkisen ja kolmannen sektorin tehtävien rajapinta ei ole eikä varmasti tulevaisuudessakaan ole yksiselitteinen ja selkeä. Järjestöillä on merkittävä rooli muun muassa palveluihin ja niiden rakenteisiin vaikuttamisessa, palveluiden saavutettavuuteen liittyvien esteiden tunnistamisessa ja toimivien palvelupolkujen rakentamisessa.

Järjestöiltä leikataan lähivuosina noin kolmannes rahoituksesta. Tämä on radikaali muutos, jonka aikana tarvittaisiin paljon elinvoiman säilyttämisen ja sopeuttamisen näkökulmaa. Järjestöille ja niiden toimintakenttään myöskään virkakunnalle ei tulisi lisätä työläitä elementtejä.

Raportissa korostetaan avustussummien euromääräistä kasvua. Kuitenkaan siinä ei oteta huomioon avustusmäärien reaaliarvon pysymistä suht samana.

Raportissa arvostellaan järjestöjen ammatillistumista, mutta silti siinä ehdotetaan osittain toimintatapoja, joihin vain isoilla järjestöillä on mahdollisuus, kuten kehittäminen.

Leikkausten kohdentamisessa on syytä ottaa huomioon toiminnan yhteiskunnallinen tarve ja merkitys.